

En/Na

amb domicili en

i DNI nº

en nom de

EXPOSA:

1. LA CN DE COFRENTS GENERA RESIDUS MOLT PERILLOSOS: Els residus radioactius que produeixen les centrals nuclears (CN) resulten altament perillosos per a la vida perquè poden matar les cèl·lules o fer-les degenerar fins a originar malalties tan greus com el càncer, fins i tot afecten la reproducció perquè danyen l'ADN i provoquen malformacions genètiques. També en les etapes prèvies d'extracció i preparació del material fissionable, i en la final de clausura de la central es generen quantitat de residus radiactius.

2. ELS RESIDUS NUCLEARS SERAN PERILLOSOS DURANT MIL·LENNIS: Aquests residus, que contenen el 95% de la radioactivitat del combustible original, no poden ser eliminats o desactivats artificialment de cap manera, tan sol podem tancar-los en recipients hermètics perquè no escapen al medi ambient i esperar que ells sols es desactiven. Però alguns tenen una existència llarguíssima, com l'isòtop 239 del plutoni (Pu-239), que tarda 240.000 anys en reduir la seua radioactivitat a la mil·lèsima part...

3. LES GENERACIONS FUTURES NO TENEN PER QUÈ REBRE LES DEIXALLES NUCLEARS: La perillosa i duradora herència que deixaran les CN actuals haurà de ser vigilada i mantinguda aïllada durant mil·lennis pels nostres fills, néts, besnéts, rebesnéts i moltíssimes més generacions posteriors, que hauran de fer-se càrrec dels residus radioactius sense haver produït ni un sol nanogram d'ells. És absolutament injust i mancat de tota ètica.

4. ELS RESIDUS NO ES MANTINDRAN AÏLLATS DURANT TANTÍSSIM DE TEMPS: De fet els 220.000 bidons amb residus radioactius que foren llançats a la Fossa Atlàntica durant la segona meitat del segle XX presentaven ja signes de corrosió als pocs anys, com va gravar Jacques Cousteau. I la mina de sal alemanya d'Asse II on es guardaren residus nuclears durant els anys seixanta, creient que allí estarien segurs indefinidament, té filtracions d'aigua i està enfonsant-se a poc a poc, de manera que han d'extraure's els 126.000 bidons radioactius soterrats abans que col·lapse. Són dos exemples que demostren la inseguretat de les "solucions" que es donen a tals residus.

5. ELS ANYS D'ÚS SÓN RIDÍCULS COMPARATS AMB ELS DE PERILL I VIGILÀNCIA: Aprofitar aquesta font d'energia en una CN durant 35 anys i deixar uns residus perillosos que hauran de ser vigilats i aïllats, cosa pràcticament impossible, durant 240.000 anys o més resulta completament desequilibrat, absurd, irracional. I si es valora econòmicament aquest treball extra de milers d'anys i generacions, el cost de l'energia nuclear és astronòmic.

6. AQUESTS RESIDUS PERMETEN LA PROLIFERACIÓ DE BOMBES NUCLEARS: Per si tot l'anterior fóra poc alguns isòtops radioactius, com l'esmentat Pu-239, s'utilitzen per a fabricar bombes termonuclears, de manera que afavoreixen la proliferació de tals armes de destrucció massiva i compliquen el cada vegada més inestable equilibri de la pau internacional. Una altra raó de pes per a tancar les CN.

7. CONSTRUIR EL MTI AUGMENTARÀ LA GENERACIÓ DE RESIDUS: La CN de Cofrents té les piscines de residus radioactius al 90% i li queda espai suficient per emmagatzemar els que produirà fins al 2.021, quan caduca l'actual permís de funcionament, però Iberdrola demana construir un magatzem temporal individualitzat (MTI) amb la finalitat implícita d'allargar encara més la pròrroga de funcionament. La CN va caducar i hauria d'haver tancat en 2.011, tal com estava previst quan es va construir; no obstant açò va rebre un permís extra d'altres 10 anys més, un regal per a Iberdrola de 10.000 milions d'€ per obra i gràcia del ministre que va dimitir per tenir societats en paradisos fiscals... I no contents amb això ara volen el MTI per a prorrogar uns quants anys més el negoci nuclear, la seua avarícia no té límit, però allargar el funcionament de la CN augmentarà la quantitat de residus radioactius que va a deixar, la qual cosa resulta inacceptable.

8. EI MTI DEMOSTRA EL FRACÀS EN LA GESTIÓ DELS RESIDUS NUCLEARS tal com s'ha

vist en els canvis i la paràlisi del Magatzem Temporal Centralitzat proposat a Villar de Cañas i on sembla que finalment no es farà perquè la geologia de la zona és inestable i la població veïna i les autoritats autònomes s'oposen. Això es una mostra de la manca de planificació en una activitat de les més perilloses i amb grans riscos per a la ciutadania i el medi ambient, i posa de manifest que la CN de Cofrents no ha d'allargar la seua vida operativa, perquè a més hi ha alternatives òptimes.

9. EL MTI AUGMENTARÀ TAMBÉ EL RISC D'ACCIDENT NUCLEAR MÀXIM: La CN de Cofrents va ser dissenyada a finals dels anys 60, obtingué el permís de construcció del Ministeri d'Indústria en 1.972 i entrà en funcionament en octubre de 1.984, arribant a plena capacitat de producció en gener de 1.985, amb una potència de 992 MWe, que posteriorment va ser ampliada fins als 1.110 MWe. L'autorització de funcionament corresponia a un període de 25 anys i no obstant en març de 2.011 es va prorrogar fins l'any 2.021, data en la qual la CN arribarà als 37 anys de funcionament, un període molt superior a l'edat mitjana de tancament de les centrals nuclears europees, que l'Agència Internacional de l'Energia situa en els 25 anys. Els promotors de les CN, amb el seu Informe Rasmussen, deien que la probabilitat d'un accident màxim amb fusió del nucli del reactor era d'1 en 1.000.000 d'anys per cada CN, 1 en 2.300 anys per a totes les actuals; però amb els terribles accidents de Maiak (URSS, 1.957), Harrisbourg (USA, 1.979), Txernobil (Ukràina, 1.986) i Fukushima (Japó, 2.011, amb tres reactors descontrolats), la probabilitat real ha sigut d'1 accident màxim cada 15 anys. I la vella i caducada CN de Cofrents, amb milers de dispositius i materials sotmesos a condicions extremes de pressió, temperatura i radioactivitat, cada any més que funciona incrementa les seues probabilitats de patir una fallada greu que descontrola el reactor i origina un altre accident màxim que ens afectaria terriblement a milions de persones; de fet, durant els últims anys, aquesta CN ha patit 25 parades no programades i més de 100 incidents de seguretat, alguns amb fuga d'isòtops radioactius. A més, no hem d'oblidar que la CN de Cofrents està construïda sobre una falla que ha provocat terratrèmols de grau 6, en terrenys sedimentaris i volcànics capaços d'agreuja-los; per altra banda allí conflueixen el Xúquer i el Cabriol, dos rius generadors de perilloses inundacions que aigües amunt tenen els pantans d'Alarcón i Contreras, grans i amb un cert risc, recordem que la CN ja es va inundar en octubre de 1.982, quan encara estava en fase de construcció; no obstant al projecte d'Iberdrola s'afirma que la cota on se situaria el MTI seria de 368,20 m d'altitud, tan sols 4 centímetres per damunt de la cota inundable en cas de trencament de presa i onatge produït pel vent, un marge massa escàs; i s'afirma que les lloses de formigó es col·locarien en un cota inferior a la resta de la parcel·la de la central, una zona inundable en cas de l'avinguda màxima probable. Així doncs, allargar la vida de la CN amb el MTI augmentarà la probabilitat de que patisca un accident màxim, com el que va estar a punt d'ocórrer en Vandellòs I en 1.989 i va obligar a clausurar i desmantellar aquesta central, amb treballs que no acabaran fins el 2.028.

10. UN ACCIDENT MENOR ÉS MÉS PROBABLE I TAMBÉ ENS AFECTARIA GREUMENT: La CN de Cofrents es troba a tan sols 65 km de l'àrea metropolitana de València i utilitza l'aigua del Xúquer per a refrigerar-se, calfant la que retorna al riu i evaporant uns 21 hm³ anualment, un cabal cada volta més necessari per al consum urbà i agrícola. Del Xúquer beuen ara més de 2.500.000 d'habitants de l'Horta, Morvedre i la Ribera, i centenars de milers més pel transvasament Xúquer-Vinalopó; per tant si la CN tinguera una fuga radioactiva important, en cas d'accident mitjà, açò afectaria la salut de milions de valencians. Per altra banda la Sèquia Reial i el canal Xúquer-Túria reguen 44.732 ha de la Ribera Alta i Baixa, Camp de Túria i Camp de Morvedre; en cas d'accident nuclear, la contaminació radioactiva del Xúquer provocaria la d'aquestes terres de regadiu i arruïnaria la producció agrícola.

11. L'OPACITAT DE LA DIRECCIÓ I LA COMPLAENÇA DEL CSN NO GARANTITZA LA SEGURETAT: Les CN antigues són les més perilloses, com s'ha demostrat en Fukushima on s'ha descontrolat la CN més antiga del Japó, i en el cas de la CN de Cofrents, tant el model de reactor BWR com el sistema de contenció Mark posen de manifest la seua obsolescència. La CN de Cofrents és vella, amb les soldadures del reactor de dubtosa qualitat, múltiples problemes de corrosió i mal funcionament repetits de parts principals de les seues instal·lacions; així, ha patit múltiples successos que afecten la seua seguretat i la direcció té, com va ocórrer a Fukushima, un llarg historial de falta de transparència, d'ocultació i minimització de les avaries, la qual cosa ha

motivats l'obertura d'expedients sancionadors per part del Consell de Seguretat Nuclear (CSN) i aquest nombre tan elevat i injustificable d'avaries i parades no programades ha posat en evidència l'opacitat del CSN, on la Comunitat Valenciana no té presència, i també la manca de control d'aquesta informació i de les mesures a prendre per a la seguretat de la ciutadania per part de les institucions valencianes, fet que suposa un risc afegit sobre les ja detectades deficiències d'aquesta CN.

12. **IBERDROLA NO PAGARÀ LES PÈRDUES EN CAS D'ACCIDENT GREU:** Les CN poden provocar pèrdues econòmiques superiors als 150.000 milions d'€ amb un accident màxim i de milers de milions en cas d'accident mitjà però la responsabilitat legal de l'empresa propietària només arriba fins als 1.200 milions d'€, xifra ridícula comparada amb les pèrdues que pot originar i no res si es consideren les vides que pot destruir. De manera que, en cas d'accident màxim, haurem de ser els ciutadans i l'Estat els qui ens fem càrrec de tals pèrdues, com ja ha ocorregut en Fukushima i Txernobil. Els amos de les CN creen el perill i els problemes, se'n porten els beneficis i ens deixen als demés els riscos, les pèrdues i els residus...

13. **EXISTEIXEN ALTERNATIVES ECOLÒGIQUES I ECONÒMIQUES:** L'opció nuclear resulta encara més irracional si tenim en compte que ja disposem de fonts d'energia sense impacte ambiental i fins i tot més barates, sobretot l'energia solar, de la qual rebem uns 1.600 kWh/any.m², de manera que amb les plaques fotovoltaïques comercials a menys d'1 €/w produeixen electricitat a uns 0'03 €/kWh, preu més barat que l'electricitat convencional i que, a l'inrevés que ella, segueix baixant. Per açò Alemanya, que rep només el 70% de la nostra energia solar, està tancant totes les seues centrals nuclears (l'última serà clausurada en 2.022), substituint-les per eficiència energètica i energies renovables, especialment la solar. Allí faciliten l'autoconsum de balanç net mentre ací el graven i entrebanquen amb el decret que han aprovat els mateixos que allargaren el funcionament de les CN, malgrat que Espanya i sobretot la franja mediterrània és pobre i dependent de l'exterior en combustibles fòssils i urani, fins i tot en hidràulica, però en canvi som molt rics en energia solar.

Així doncs, considerant la creixent perillositat de la CN de Cofrents, la dels residus que genera, el seu enviament imperdonable a les generacions futures, que ja existeixen alternatives viables ecològica i econòmicament, i tenint en compte que la construcció d'un MTI allargaria encara més el funcionament de la CN, generant més residus radioactius i augmentant la probabilitat d'accidents nuclears,

SOL·LICITE a aquest Ajuntament que s'adrece a la Generalitat Valenciana i el Govern Central per a demanar:

I) El tancament i desmantellament de la Central Nuclear de Cofrents en març de 2.021, quan finalitza l'actual pròrroga de funcionament, elaborant i posant en funcionament des d'aquesta legislatura un Pla d'Eficiència, Estalvi i Energies Renovables que permeta la substitució gradual de les energies convencionals.

II) Que no s'autoritze la construcció del Magatzem Temporal Individualitzat de residus radioactius dins els terrenys de la Central Nuclear de Cofrents per ser innecessari, ja que la Central disposa de capacitat d'emmagatzematge suficient fins la seua data de tancament en 2.021.

III) Modificar urgentment el marc normatiu que ha paralitzat la implantació de les energies renovables per a permetre l'autoconsum de balanç net, tal i com es fa a d'altres països. I fomentar, a nivell local, autonòmic i estatal, la instal·lació de mòduls solars de calfar aigua, en substitució dels termos elèctrics, que s'amortitzen en 4 anys amb l'electricitat que estalvien.

IV) Eliminar definitivament les "portes giratòries" que permeten endollar ex membres del govern en les grans empreses elèctriques perquè aquestes dirigisquen amb ells la política energètica del país, augmentant encara més la corrupció política existent.

Febrer de 2017

Signat:

SR. ALCALDE I REGIDORS DE L'AJUNTAMENT DE

D/Dña

con DNI nº

y domicilio en

nº

, de

CP

en nombre de

EXPONE que:

1. **LA CN DE COFRENTES GENERA RESIDUOS MUY PELIGROSOS:** Los residuos radiactivos que producen las centrales nucleares (CN) resultan altamente peligrosos para la vida porque pueden matar las células o hacerlas degenerar hasta originar enfermedades tan graves como el cáncer, incluso afectan la reproducción porque dañan el ADN y provocan malformaciones genéticas. También en las etapas previas de extracción y preparación del material fisionable, y en la clausura de la central se generan toneladas de residuos radiactivos.
2. **LOS RESIDUOS NUCLEARES SERÁN PELIGROSOS DURANTE MILENIOS:** Estos residuos, que contienen el 95% de la radiactividad del combustible original, no pueden ser eliminados o desactivados artificialmente de ninguna forma, tan solo podemos encerrarlos en recipientes herméticos para que no escapen al medio ambiente y esperar a que ellos solos se desactiven. Pero algunos tienen una existencia larguísima, como el isótopo 239 del plutonio (Pu-239), que tarda 240.000 años en reducir su radiactividad a la milésima parte...
3. **LAS GENERACIONES FUTURAS NO TIENEN POR QUÉ RECIBIR LOS DESECHOS NUCLEARES:** La peligrosa y duradera herencia que dejarán las CN actuales tendrá que ser vigilada y mantenida aislada durante milenios por nuestros hijos, nietos, bisnietos, tataranietos y muchísimas más generaciones posteriores, que tendrán que hacerse cargo de los residuos radiactivos sin haber producido ni un solo nanogramo de ellos. Es absolutamente injusto y falta de toda ética.
4. **LOS RESIDUOS NO SE MANTENDRÁN AISLADOS DURANTE TANTÍSIMO TIEMPO:** De hecho los 220.000 bidones con residuos radiactivos que fueron lanzados a la Fosa Atlántica durante la segunda mitad del siglo XX presentaban ya signos de corrosión a los pocos años, como grabó Jacques Cousteau. Y la mina de sal alemana de Asse II donde se guardaron residuos nucleares durante los años sesenta, creyendo que allí estarían seguros indefinidamente, tiene filtraciones de agua y está hundiéndose despacio, de forma que han de extraerse los 126.000 bidones radiactivos sepultados antes de que colapse. Son dos ejemplos que demuestran la inseguridad de las "soluciones" que se dan a tales residuos.
5. **LOS AÑOS DE USO SON RIDÍCULOS COMPARADOS CON LOS DE PELIGRO Y VIGILANCIA:** Aprovechar esta fuente de energía en una CN durante 35 años y dejar unos residuos peligrosos que tendrán que ser vigilados y aislados, cosa prácticamente imposible, durante 240.000 años o más resulta completamente desequilibrado, absurdo, irracional. Y si se valora económicamente este trabajo extra de miles de años y generaciones, el coste de la energía nuclear es astronómico.
6. **ESTOS RESIDUOS PERMITEN LA PROLIFERACIÓN DE BOMBAS NUCLEARES:** Por si todo el anterior fuera poco algunos isótopos radiactivos, como el mencionado Pu-239, se utilizan para fabricar bombas termonucleares, de forma que favorecen la proliferación de tales armas de destrucción masiva y complican el cada vez más inestable equilibrio de la paz internacional. Otra razón de peso para cerrar las CN.
7. **CONSTRUIR EL ATI AUMENTARÁ LA GENERACIÓN DE RESIDUOS:** La CN de Cofrentes tiene las piscinas de residuos radiactivos al 90% y le queda espacio suficiente para almacenar los que producirá hasta el 2.021, cuando caduca el actual permiso de funcionamiento, pero Iberdrola pide construir un almacén temporal individualizado (ATI) con la finalidad implícita de alargar todavía más la prórroga de funcionamiento. La CN caducó y tendría que haber cerrado en 2.011, tal como estaba previsto cuando se construyó; sin

embargo recibió un permiso extra otros 10 años más, un regalo para Iberdrola de 10.000 millones de € por obra y gracia del ministro que dimitió para tener sociedades en paraísos fiscales... Y no contentos con esto ahora quieren el ATI para prorrogar unos cuantos años más el negocio nuclear, su avaricia no tiene límite, pero alargar el funcionamiento de la CN aumentará la cantidad de residuos radiactivos que va a dejar, lo cual resulta inaceptable.

8. EL ATI DEMUESTRA EL FRACASO EN LA GESTIÓN DE LOS RESIDUOS NUCLEARES tal como se ha visto en los cambios y la parálisis del Almacén Temporal Centralizado propuesto en Villar de Cañas y dónde parece que finalmente no se hará porque la geología de la zona es inestable y la población vecina y las autoridades autónomas se oponen. Esto es otra muestra de la carencia de planificación en una actividad de las más peligrosas y con grandes riesgos para la ciudadanía y el medio ambiente, y pone de manifiesto que la CN de Cofrentes no ha de alargar su vida operativa, porque además hay alternativas óptimas.
9. EL ATI AUMENTARÁ TAMBIÉN EL RIESGO De ACCIDENTE NUCLEAR MÁXIMO: La CN de Cofrentes fue diseñada a finales de los años 60, obtuvo el permiso de construcción del Ministerio de Industria en 1.972 y entró en funcionamiento en octubre de 1.984, llegando a plena capacidad de producción en enero de 1.985, con una potencia de 992 MWe, que posteriormente fue ampliada hasta los 1.110 MWe. La autorización de funcionamiento correspondía a un periodo de 25 años y no obstante en marzo de 2.011 se prorrogó hasta el año 2.021, fecha en la cual la CN llegará a los 37 años de funcionamiento, un periodo muy superior a la edad media de cierre de las centrales nucleares europeas, que la Agencia Internacional de Energía sitúa en los 25 años. Los promotores de las CN, con su Informe Rasmussen, decían que la probabilidad de un accidente máximo con fusión del núcleo del reactor era de 1 en 1.000.000 de años por cada CN, 1 en 2.300 años para todas las actuales; pero con los terribles accidentes de Mayak (URSS, 1.957), Harrisburg (USA, 1.979), Txernobil (Ukrania, 1.986) y Fukushima (Japón, 2.011, con tres reactores descontrolados aún hoy), la probabilidad real ha sido del orden de 1 accidente máximo cada 15 años. Y la vieja y caducada CN de Cofrentes, con miles de dispositivos y materiales sometidos a condiciones extremas de presión, temperatura y radiactividad, cada año más que funciona incrementa sus probabilidades de sufrir un fallo grave que descontrola el reactor y origine otro accidente máximo, que nos afectaría terriblemente a millones de personas; de hecho, durante los últimos años, esta CN ha sufrido 25 paradas no programadas y más de 100 incidentes de seguridad, algunos con escape de isótopos radiactivos. Además, no tenemos que olvidar que la CN de Cofrentes está construida sobre una falla que ha provocado terremotos de grado 6, en terrenos sedimentarios y volcánicos capaces de agravarlos; por otro lado allí confluyen el Júcar y el Cabriel, dos ríos generadores de peligrosas inundaciones que aguas arriba tienen los pantanos de Alarcón y Contreras, grandes y con un cierto riesgo, recordamos que la CN ya se inundó en octubre de 1.982, cuando todavía estaba en fase de construcción; no obstante en el proyecto de Iberdrola se afirma que la cota donde se situaría el ATI sería de 368,20 m de altitud, tan sólo 4 centímetros por encima de la cota inundable en caso de rotura de presa y oleaje producido por el viento, un margen demasiado escaso; y se afirma que las losas de hormigón se colocarían en una cota inferior al resto de la parcela de la central, una zona inundable en caso de la avenida máxima posible. Así pues, alargar la vida de la CN con el ATI aumentará la probabilidad de que sufra un accidente máximo, como el que estuvo a punto de ocurrir en Vandellós I en 1.989 y obligó a clausurar y desmantelar esta central, con trabajos que no acabarán hasta el 2.028.
10. UN ACCIDENTE MENOR ES AÚN MÁS PROBABLE Y TAMBIÉN NOS AFECTARÍA GRAVEMENTE: La CN de Cofrentes se encuentra a tan sólo a 73 km de Albacete y 65 km del área metropolitana de Valencia, y utiliza el agua del Júcar para refrigerarse, calentando la que devuelve al río y evaporando unos 21 hm³ anualmente, un caudal cada vez más

necesario para el consumo urbano y agrícola. Del Júcar bajo beben ahora más de 2.500.000 de habitantes de l'Horta, Morvedre y la Ribera, y centenares de miles más por el trasvase Júcar-Vinalopó; por lo tanto si la CN tuviera un escape radiactivo importante, en caso de accidente mediano, eso afectaría directamente a la salud de millones de valencianos y castellano-manchegos. Por otro lado la Acequia Real y el canal Júcar-Túria riegan 44.732 ha de la Ribera Alta y Baja, Camp de Túria y Camp de Morvedre; en caso de accidente nuclear, la contaminación radiactiva del Júcar provocaría la de estas tierras de regadío y arruinaría la producción agrícola más importante de España.

11. **LA OPACIDAD DE LA DIRECCIÓN Y LA COMPLACENCIA DEL CSN NO GARANTITZA LA SEGURIDAD:** Las CN antiguas son las más peligrosas, como se ha demostrado en Fukushima donde se ha descontrolado la CN más antigua del Japón, y en el caso de la CN de Cofrentes, tanto el modelo de reactor BWR como el sistema de contención Mark ponen de manifiesto su obsolescencia. La CN de Cofrentes es vieja, con las soldaduras del reactor de dudosa calidad, múltiples problemas de corrosión y mal funcionamiento repetidos de partes principales de sus instalaciones; así, ha sufrido múltiples sucesos que afectan su seguridad y la dirección tiene, como ocurrió en Fukushima, un largo historial de falta de transparencia, de ocultación y minimización de las averías, lo cual ha motivado la apertura de expedientes sancionadores por parte del Consejo de Seguridad Nuclear (CSN) y este número tan elevado e injustificable de averías y paradas no programadas ha puesto en evidencia la opacidad del CSN y también la carencia de control de esta información y de las medidas a tomar para la seguridad de la ciudadanía por parte de las instituciones autonómicas, hecho que supone un riesgo añadido sobre las ya detectadas deficiencias de esta CN.
12. **IBERDROLA NO PAGARÁ LAS PÉRDIDAS EN CASO De ACCIDENTE GRAVE:** Las CN pueden provocar pérdidas económicas superiores a los 150.000 millones de € con un accidente máximo y de miles de millones en caso de accidente mediano pero la responsabilidad legal de la empresa propietaria sólo llega hasta los 1.200 millones de €, cifra ridícula comparada con las pérdidas que puede originar y prácticamente nada si se consideran las vidas que puede destruir. De forma que, en caso de accidente máximo, tendremos que ser los ciudadanos y el Estado quienes nos hagamos cargo de tales pérdidas, como ya ha ocurrido en Fukushima y Txernobil. Los amos de las CN crean el peligro y los problemas, se llevan los beneficios y nos dejan a los demás los riesgos, las pérdidas y los residuos...
13. **EXISTEN ALTERNATIVAS ECOLÓGICAS Y ECONÓMICAS:** La opción nuclear resulta todavía más irracional si tenemos en cuenta que ya disponemos de fuentes de energía sin impacto ambiental e incluso más baratas, sobre todo la energía solar, de la cual recibimos unos 1.600 kwh/m² por año, de forma que con las placas fotovoltaicas comerciales a menos de 1 €/w producen electricidad a unos 0'03 €/kwh, precio más barato que la electricidad convencional y que, al revés que ella, sigue bajando. Por eso Alemania, que recibe sólo el 70% de nuestra energía solar, está cerrando todas sus centrales nucleares (la última será clausurada en 2.022), sustituyéndolas por eficiencia energética y energías renovables, especialmente la solar. Allí facilitan el autoconsumo de balance limpio mientras aquí lo graban y entorpecen con el decreto que han aprobado los mismos que alargaron el funcionamiento de las CN, a pesar de que España y sobre todo la franja mediterránea es pobre y dependiente del exterior en combustibles fósiles y uranio, incluso en hidráulica, pero en cambio somos muy ricos en energía solar.

Así pues, considerando la creciente peligrosidad de la CN de Cofrentes, la de los residuos que genera, su envío imperdonable a las generaciones futuras, que ya existen alternativas viables ecológica y económicamente, y teniendo en cuenta que la construcción de un ATI alargaría todavía más el funcionamiento de la CN, generando más residuos radiactivos y aumentando la probabilidad de accidentes nucleares,

SOLICITO a este Ayuntamiento que se dirija al Gobierno Autónomo y al Gobierno Central para pedir:

I. El cierre y desmantelamiento de la Central Nuclear de Cofrentes en marzo de 2.021, cuando finaliza su actual prórroga de funcionamiento, elaborando y poniendo en marcha desde esta legislatura un Plan de Eficiencia, Ahorro y Energías Renovables que permita la sustitución gradual de las energías convencionales.

II. Que no se autorice la construcción del Almacén Temporal Individualizado de residuos radiactivos dentro de los terrenos de la Central Nuclear de Cofrentes para ser innecesario, puesto que la Central dispone de capacidad de almacenamiento suficiente hasta su fecha de cierre en 2.021.

III. Modificar urgentemente el marco normativo que ha paralizado la implantación de las energías renovables para permitir el autoconsumo de balance limpio, tal y cómo se hace a otros países. Y fomentar, a nivel local, autonómico y estatal, la instalación de módulos solares de calentar agua, en sustitución de los termos eléctricos, que se amortizan en 4 años con la electricidad que ahorran.

IV. Eliminar definitivamente las “puertas giratorias” que permiten enchufar a ex miembros del gobierno en las grandes empresas eléctricas, lo cual les facilita a éstas dirigir a través de tales conexiones la política energética del país, aumentando todavía más la corrupción existente y complicándonos la vida a todos.

Febrero de 2017

Firmado:

SR. ALCALDE Y CONCEJALES DEL AYUNTAMIENTO DE