

# Diario de la crisis climática

<https://time.com/5863684/greta-thunberg-diary-climate-crisis/>

## Capítulo 3: La Ciencia

Greta Thunberg

Mi mensaje es, y siempre ha sido, escuchar la ciencia, escuchar a los científicos.

"¿Qué científicos?" Por supuesto, podrías discutir. Dentro de todos los campos científicos hay un debate constante e interminable. De eso se trata la ciencia. Y los negadores de la crisis climática y los retrasadores adoran este ángulo. Para difundir dudas sobre si existe un consenso sobre los fundamentos científicos de la crisis climática.

Ese argumento puede usarse en casi todos los demás asuntos, pero ya no es posible usarlo aquí. El tiempo para eso ha pasado. El consenso es abrumador. El debate sobre la adopción y aceptación global del Acuerdo de París y los informes del IPCC ha terminado. Entonces, ¿qué significan realmente esas dos cosas?



En París, los gobiernos del mundo se comprometieron a mantener el aumento de la temperatura global a "muy por debajo de 2 ° C". Pero en la última actualización del IPCC, el informe SR1.5, los científicos subrayan que 2 ° C no es un nivel seguro. Hoy ya hemos pasado alrededor de 1.2 ° C de calentamiento global, y en su informe enfatizan la importancia de limitar el calentamiento a menos de 1.5 ° C. Y eso es para darnos la mejor oportunidad posible de evitar pasar los llamados puntos de inflexión y comenzar reacciones en cadena irreversibles más allá del control humano.

Así que ¿por dónde empezamos? Bueno, sugiero que hagamos precisamente lo que todos los gobiernos del mundo se han comprometido a hacer en el Acuerdo de París. Que es seguir la mejor ciencia disponible actual.

Y eso, entre otros lugares, lo encontramos en la página 108, capítulo 2 del informe SR1.5 del IPCC. Justo ahí dice que el 1 de enero de 2018 nos quedaban 420 Gt de CO<sub>2</sub> para emitir a nivel mundial para tener un 66% de posibilidades de permanecer por debajo del objetivo de 1.5 °. Emitimos alrededor de 42 Gt de CO<sub>2</sub> cada año, incluido el uso de la tierra, como la silvicultura y la agricultura. Así que hoy pronto ya estamos por debajo de los 300 Gt de CO<sub>2</sub> que quedan por emitir.

**Eso equivale a menos de 7,5 años de las emisiones actuales de "negocios como siempre" hasta que el presupuesto se agote por completo.** Este es el presupuesto de carbono que nos da las mejores probabilidades de alcanzar el objetivo de 1.5 °. Sí, lo oíste bien, menos de 7,5 años.

¿Te acuerdas de los Juegos Olímpicos de Londres? 'Style Gangnam Style' o la primera película de Los juegos del hambre? Esas cosas sucedieron hace unos siete u ocho años. Esa es la cantidad de tiempo que estamos hablando.

Pero incluso estas cifras están muy diluidas. Casi no incluyen puntos de inflexión o circuitos de retroalimentación, ni el aspecto global de la equidad en París Acuerdo, ni calentamiento ya oculto por la contaminación tóxica del aire. La mayoría de los escenarios del IPCC también suponen que las generaciones futuras podrán absorber cientos de miles de millones de toneladas de CO<sub>2</sub> de la atmósfera con tecnologías que no existen en la escala requerida, y que muy probablemente nunca lo harán a tiempo.

Trataré de explicar más sobre lo que significan estos aspectos más adelante. Pero si lees entre líneas te das cuenta de que nos enfrentamos a la necesidad de hacer cambios que no tienen precedentes en la historia humana.

Una razón por la cual la crisis climática y ecológica es tan difícil de comunicar es que no hay una fecha mágica cuando todo está más allá de salvar. No se puede predecir cuántas vidas se perderán ni exactamente cómo se verán afectadas nuestras sociedades. Por supuesto, hay innumerables estimaciones y cálculos que predicen lo que podría suceder, uno más catastrófico que el otro, pero se centran casi exclusivamente en un área muy limitada y casi nunca toman en cuenta el panorama completo. Por lo tanto, debemos aprender a leer entre líneas. Como en cualquier otra emergencia.

Pero estos son al menos los conceptos básicos. Incluso si estas cifras son demasiado generosas, siguen siendo la hoja de ruta más confiable disponible en la actualidad. Son a lo que deberíamos referirnos.

Y el hecho de que la responsabilidad de comunicarlos recae en mí y en otros niños debe verse exactamente como es: **un fracaso más allá de toda imaginación.**

## **Cap. 12: Esperanza**

A raíz de la crisis del coronavirus, hay muchos que afirman que necesitamos usar esto como una oportunidad. Que cuando reiniciemos la economía debemos adoptar el llamado "plan de recuperación verde". Y, por supuesto, es increíblemente importante que invirtamos nuestros activos en proyectos sostenibles, energías renovables, soluciones técnicas e investigación. Pero no debemos creer ni por un segundo que estará incluso cerca de lo que realmente se requiere. O para el caso, los llamados objetivos establecidos hoy serían lo suficientemente ambiciosos.

Si todos los países tuvieran que pasar por las reducciones de emisiones que han establecido como objetivos, todavía estaríamos en camino hacia un catastrófico aumento de la temperatura global de al menos 3-4 grados. La gente en el poder hoy prácticamente ya ha renunciado a la posibilidad de entregar un futuro decente para las generaciones venideras. Renunciado sin siquiera intentarlo.

Suena terrible, lo sé. Pero en realidad es aún peor. Porque incluso si quieren actuar de acuerdo con lo que se necesita, lo que a veces es el caso, no pueden. Y eso se debe a que estamos atrapados en contratos y acuerdos comerciales ya escritos.

Es sólo matemática simple.

El Informe de brecha de producción de las Naciones Unidas muestra que la producción de combustibles fósiles planificada en el mundo solo para el año 2030 representa un 120% más de lo que sería consistente con el objetivo de 1.5 ° C. Simplemente no cuadra.

Entonces, si queremos evitar una catástrofe climática, tenemos que hacer posible romper los contratos y abandonar los acuerdos y acuerdos existentes, en una escala que ni siquiera podemos comenzar a imaginar hoy.

Y eso solo requiere una forma de pensar completamente nueva. Dado que ese tipo de acciones no son política, económica o legalmente posibles hoy en día. La crisis climática y ecológica no puede resolverse dentro de los sistemas políticos y económicos actuales. Eso ya no es una opinión. Es un hecho.

Entiendo que todo esto suena incómodo y deprimente. Y entiendo completamente por qué usted, como político o editor de noticias, elige mirar hacia otro lado. Pero también debe darse cuenta de que para nosotros, que en

realidad tenemos que vivir con las consecuencias por el resto de nuestras vidas, es un lujo que no podemos permitirnos.

Recientemente, científicos de la Universidad de Uppsala y del Centro Tyndall en el Reino Unido publicaron un nuevo informe científico. Muestra que **si los países ricos como Suecia y el Reino Unido cumplen con sus compromisos con el objetivo del Acuerdo de París, muy por debajo de los 2 ° C, deben reducir sus emisiones nacionales totales de CO2 en un 12-15% cada año, a partir de ahora.**

Por supuesto, no hay un "plan de recuperación verde" o un "acuerdo" en el mundo que solo pueda lograr tales recortes de emisiones. Y es por eso que todo el debate sobre el "acuerdo verde" irónicamente corre el riesgo de hacer más daño que bien, ya que envía una señal de que los cambios necesarios son posibles dentro de las sociedades actuales. Como si de alguna manera pudiéramos resolver una crisis sin tratarla como una crisis. Es posible que hayan sucedido muchas cosas en los últimos dos años, pero los cambios y el nivel de conciencia requeridos aún no están a la vista.

Las cosas pueden parecer oscuras y sin esperanza, pero te digo que hay esperanza. Y esa esperanza viene del pueblo, de la democracia, de ti. De las personas que cada vez más comienzan a darse cuenta de lo absurdo de la situación. La esperanza no proviene de la política, los negocios o las finanzas. Y eso no es porque los políticos o los empresarios sean malvados. Pero porque lo que se necesita en este momento simplemente parece ser demasiado incómodo, impopular y poco rentable.

La opinión pública es lo que dirige el mundo libre, y la opinión pública necesaria es hoy inexistente, el nivel de conocimiento es demasiado bajo.

Pero hay signos de cambio, de despertar. Solo tome el movimiento metoo, blacklivesmatter o el movimiento de ataque escolar, por ejemplo. Todo está interconectado. Hemos pasado un punto de inflexión social, ya no podemos apartar la vista de lo que nuestra sociedad ha estado ignorando durante tanto tiempo. Ya sea sostenibilidad, igualdad o justicia.

Desde el punto de vista de la sostenibilidad, todos los sistemas políticos y económicos han fallado. Pero la humanidad aún no ha fallado. La emergencia climática y ecológica no es principalmente una crisis política. Es una crisis existencial, completamente basada en hechos científicos.

La evidencia está ahí. Los números están ahí. No podemos escapar de ese hecho. La naturaleza no negocia y no se puede comprometer con las leyes de la física. Y o aceptamos y entendemos la realidad tal como es, o no lo hacemos. O seguimos como una civilización o no.

**Hacer lo mejor ya no es lo suficientemente bueno. Ahora debemos hacer lo que parece imposible. Y eso depende de ti y de mí. Porque nadie más lo hará por nosotros.**

## EL DISCURS DE GRETA EN LA COP25

Fa any i mig jo no parlava amb ningú si no tenia necessàriament que fer-ho, però després vaig trobar una raó per a parlar. Des d'eixe moment he donat alguns discursos, i he après que quan quan parles en públic has de dir alguna cosa personal o emocional per a captar l'atenció de tots. Dir coses com «la nostra casa està en flames», «vull que entren en pànic» o «com s'atreixen!».

Però hui no vaig a fer açò, perquè després eixes frases són tot el que la gent recorda del meu discurs i no recorden les dades, els vertaders motius pels quals vaig dir tot açò en primer lloc. No tenim temps per a deixar fora la ciència.

Durant un any vaig estar constantment parlant de l'accelerada reducció dels nostres pressupostos de carboni, una vegada i una altra. Però com açò segueix sent ignorat, vaig a insistir en repetir-ho.

En el capítol 2, pàgina 108, de l'informe 1,5 de l'IPCC que es va publicar l'any passat, diu que si volem tenir un 67% de probabilitats de limitar l'augment de la temperatura global a menys d'1,5°C, l'1 de gener de 2018 ens quedaven 420 giga-tones de CO<sub>2</sub> per a emetre d'aquell pressupost. Però eixe nombre és molt menor avui (desembre de 2019) perquè emetem 42 gigatonnes de CO<sub>2</sub> per any, incloent l'ús de la terra. Amb els nivells d'emissions actuals, el pressupost de carboni s'acabarà en 8 anys.

Aquests nombres no són opinions o visions polítiques, aquesta és la millor ciència disponible. A pesar que molts científics suggereixen que aquests nombres són molt moderats, aquestes són les xifres acceptades per l'IPCC.

A més fixen-se que aquestes dades són globals i per tant no diuen gens respecte als aspectes d'equitat, la qual cosa és absolutament essencial perquè el funcione l'Acord de París en una escala global. Açò significa que els països més rics necessiten fer un esforç just i reduir les seues emissions a zero molt més ràpidament per a ajudar a que els països més pobres puguen fer el mateix, així la gent de zones menys afortunades del món poden millorar el seu estàndard de vida.

Aquests nombres tampoc inclouen la majoria dels circuits de retroalimentació, ni els punts crítics no lineals o l'escalfament addicional ocult a causa de la contaminació tòxica de l'aire.

La majoria dels models assumeix, que les generacions futures podran absorbir centenars de bilions de tones de CO<sub>2</sub> de l'aire, amb tecnologies que no existeixen en l'escala requerida i que tal vegada mai arriben a existir.



L'aproximació del 67% d'arribar al pressupost és la que té les majors probabilitats segons l'IPCC. I ara ens queden menys de 340 gigatonnes de CO2 per a emetre en eixe pressupost i distribuir-ho de manera equitativa.

Per què és tan important mantenir-se sota els 1,5 graus? Perquè fins i tot amb un grau la gent es mor per aquesta crisi climàtica. Perquè açò és el que la ciència unida crida per a evitar desestabilitzar el clima perquè tinguem la millor probabilitat d'evitar un conjunt de reaccions en cadena com la fusió de les glaceres, el gel polar i el desglaç de la capa congelada de sòl de l'Àrtic. Cada fracció de grau compta.

Est és el meu missatge, açò és en el que m'agradaria que ens centrem. Llavors per favor diguen-me, com fan per a reaccionar a aquests nombres sense sentir almenys una mica de pànic. Com responen al fet que no s'està fent quasi res sense sentir almenys una mica de malestar i com fan per a comunicar açò sense sonar alarmistes? M'agradaria saber-ho realment.

Des de l'Acord de París, els bancs han invertit 1,9 bilions de dòlars en combustibles fòssils. Cent companyies són responsables del 71% de les emissions globals. Els països del G20 sumen 80% del total de les emissions. El 10% més ric de la població mundial produïx la meitat de les emissions de carboni, mentre que el 50% més pobre suma un dècim. Tots tenim treball que fer, però alguns més que uns altres.

Recentment alguns països rics digueren que reduiran les seues emissions de gasos d'efecte hivernacle per tant i quant per cent i per a tal o qual dia, per a convertir-se en neutrals d'emissions en tants anys. Açò sembla impressionant a primera vista, però encara que les intencions siguen bones, no és real. Açò no és avançar, perquè la majoria de tals promeses no consideren l'aviació, la navegació de vaixells i el consum de béns. No obstant açò, sí inclouen la possibilitat que els països compensen les seues emissions en altres territoris...

Aquestes promeses no inclouen les taxes de reducció anual necessàries per als països rics, la qual cosa és necessària per a mantenir-se dins del petit pressupost restant. Zero en 2050 no significa res si les altes emissions continuen fins i tot durant alguns anys més, llavors el pressupost restant se n'haurà anat.

Sense mirar l'escenari complet, no anem a solucionar aquesta crisi. Trobar solucions holístiques és del que hauria de tractar-se la COP, però en canvi, sembla haver-se convertit en algun tipus d'oportunitat perquè els països negocien zones grises i eviten augmentar les seues aspiracions entorn d'aquestes metes.

Els països estan trobant formes intel·ligents d'evasió en comptes de prendre mesures reals. Igual que explicar de manera doble les reduccions d'emissions, traslladar-les a l'estranger i anul·lar les seues promeses d'augmentar l'ambició o negar-se a pagar les solucions o la pèrdua de danys. Açò ha de parar.

El que necessitem és una vertadera retallada de l'emissió de gasos d'efecte hivernacle des de la base per a no superar els 1,5°C de temperatura. Necessitem deixar el carboni en la terra. Arreglar dates lluny en el temps o dir coses que fan l'efecte d'acció, va a realitzar més dany perquè els canvis necessaris no estan a la vista.

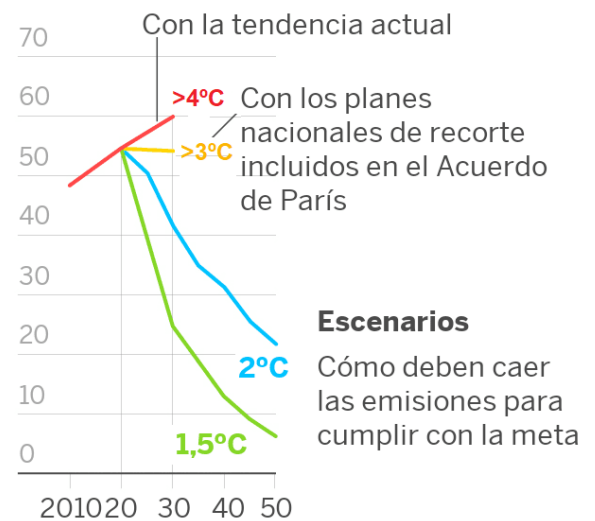
Les polítiques necessàries no existeixen més enllà del que escolten dels líders mundials. Encara crec que el perill major no és la inacció. El vertader perill es dona quan els polítics i CEOs fan com si estigueren fent alguna cosa, quan en realitat no fan més que relacions públiques.

He sigut massa afortunada en haver viatjat pel món i la meua experiència ha sigut que la falta de consciència és la mateixa a tot arreu, fins i tot en aquells que han sigut triats per a liderar-nos. No hi ha sentit d'urgència. Els nostres líders no s'estan comportant com si estiguérem en una emergència.

En una emergència, canvies d'actitud. Si hi ha un xiquet parat al mig de la carretera i els autos estan venint, no mires per a un altre costat perquè és incòmode. Immediatament corres al rescat d'ell.

## Evolución de las emisiones

Gases de efecto invernadero.  
Previsión en gigatoneladas  
de CO2 equivalentes



Fuente: Naciones Unidas.

I sense la percepció d'urgència, com podem els ciutadans entendre que estem passant per una greu crisi? I si la gent no és conscient del que està passant, no exerciran pressió sobre els que estan en el poder perquè actuen. I sense la pressió de la gent sobre els que estan en el poder, els nostres líders poden fugir del problema i no fer res, que és on ens trobem ara.



Anem a entrar en una nova dècada, una dècada que va a definir el nostre futur. Ara estem desesperats per qualsevol signe d'esperança. Bé, els dic, hi ha esperança, l'he vista, però no ve ni dels governs ni de les corporacions, ve de la gent. La gent que no era conscient però que està començant a despertar-se. I una vegada que ens tornem conscients, canviem. La gent pot canviar i està llista per a fer-ho.

Eixa és l'esperança, perquè tenim democràcia que funciona tot el temps, no solament en una elecció, sinó cada segon i cada hora. L'opinió pública és qui conduïx el món lliure. En realitat, cada canvi en la Història ha sigut originat per la gent.

No hem d'esperar. Nosaltres, les persones, hem d'iniciar el canvi ara.

[\(Video del discurs\)](#)

## EL DISCURSO DE GRETA EN LA COP25

Hace un año y medio yo no hablaba con nadie si no tenía necesariamente que hacerlo, pero luego encontré una razón para hablar. Desde ese momento he dado varios discursos, y aprendí que cuando cuando hablas en público debes decir algo personal o emocional para captar la atención de todos. Decir cosas como nuestra casa está en llamas, quiero que entren en pánico, o ¡cómo se atreven!

Pero hoy no voy a hacer eso, porque luego esas frases son todo lo que la gente recuerda de mi discurso, no recuerdan los datos, los verdaderos motivos por los que dije todo esto en primer lugar. no tenemos tiempo para dejar afuera la ciencia. Durante un año estuve constantemente hablando de la acelerada reducción de nuestros presupuestos de carbono, una y otra vez. Pero como esto sigue siendo ignorado, voy a insistir en repetirlo.

En el capítulo 2, página 108, del informe 1,5 del IPCC que se publicó el año pasado dice que si queremos tener un 67% de probabilidades de limitar el aumento de la temperatura global a menos de 1,5°C, el 1 de enero de 2018 nos quedaban 420 gigatonnes de CO2 para emitir en ese presupuesto. Pero ese número es mucho menor hoy (diciembre de 2019) porque emitimos 42 gigatonnes de CO2 por año, incluyendo el uso de la tierra. **Con los niveles de emisiones actual, ese presupuesto de carbono se terminará en 8 años.**

Estos números no son opiniones o visiones políticas, esta es la mejor ciencia disponible. A pesar de que muchos científicos sugieren que estos números son muy moderados, éstas son las cifras aceptadas por el IPCC.

Además fíjense que estos datos son globales y por lo tanto no dicen nada respecto a los aspectos de equidad, lo cual es absolutamente esencial para que el funcione el Acuerdo de París en una escala global. Esto significa que **los países más ricos necesitan hacer un esfuerzo justo y reducir sus emisiones a cero mucho más rápido para ayudar a que los países más pobres puedan hacer lo mismo**, así la gente de zonas menos afortunadas del mundo pueden mejorar su estándar de vida.

Estos números tampoco incluyen la mayoría de los circuitos de retroalimentación, ni los puntos críticos no lineales o el calentamiento adicional oculto debido a la contaminación tóxica del aire.

La mayoría de los modelos asume, que las generaciones futuras podrán absorber cientos de billones de toneladas de CO2 del aire, con tecnologías que no existen en la escala requerida y que tal vez nunca lleguen a existir.





La aproximación del 67% de llegar al presupuesto es la que tiene las mayores probabilidades según el IPCC. Y ahora nos quedan menos de 340 gigatonnes de CO2 para emitir en ese presupuesto y distribuirlo de manera equitativa.

¿Por qué es tan importante mantenerse debajo de los 1,5 grados? Porque incluso con un grado la gente se muere por esta crisis climática. Porque esto es lo que la ciencia unida llama para evitar desestabilizar el clima para que tengamos la mejor probabilidad de evitar un conjunto de reacciones en cadena como la fusión de los glaciares, el hielo polar y el deshielo de la capa congelada de suelo del Ártico. Cada fracción de un grado cuenta.

Este es mi mensaje, esto es en lo que me gustaría que nos centremos. Entonces por favor díganme, cómo hacen para reaccionar a estos números sin sentir por lo menos un poco de pánico. ¿Cómo responden al hecho de que no se está haciendo casi nada sin sentir por lo menos un poco de malestar y cómo hacen para comunicar esto sin sonar alarmistas? Me gustaría saberlo realmente.

**Desde el Acuerdo de París, los bancos han invertido 1,9 billones de dólares en combustibles fósiles. Cien compañías son responsables del 71% de las emisiones globales. Los países del G20 suman 80% del total de las emisiones. El 10% más rico de la población mundial produce la mitad de las emisiones de carbono, mientras que el 50% más pobre suma un décimo.** Todos tenemos trabajo que hacer, pero algunos más que otros.

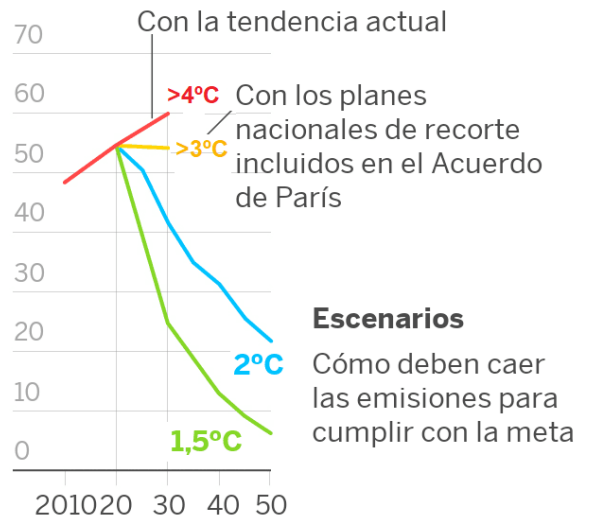
Recientemente algunos países ricos dijeron que reducirán sus emisiones de gases de efecto invernadero por tanto y cuanto por ciento y para tal o cual día, para convertirse en neutrales de emisiones en tantos años. Esto parece impresionante a primera vista, pero aunque las intenciones sean buenas, no es real. Esto no es liderar porque la mayoría de tales promesas no consideran la aviación, la navegación de barcos y el consumo de bienes. Sin embargo, sí incluyen la posibilidad de que los países compensen sus emisiones en otros territorios...

Estas promesas no incluyen las tasas de reducción anual necesarias para los países ricos, lo cual es necesario para mantenerse dentro del pequeño presupuesto restante. **Cero en 2050 no significa nada si las altas emisiones continúan incluso durante algunos años más, entonces el presupuesto restante se habrá ido.**

Sin mirar el escenario completo, no vamos a solucionar esta crisis. Encontrar soluciones holísticas es de lo que debería tratarse la COP, pero en cambio, parece haberse convertido en algún tipo de oportunidad para que los países negocien zonas grises y eviten aumentar sus aspiraciones en torno a estas metas.

## Evolución de las emisiones

Gases de efecto invernadero.  
Previsión en gigatoneladas  
de CO2 equivalentes



Fuente: Naciones Unidas.

Los países están encontrando formas inteligentes de evasión en vez de tomar medidas reales. Al igual que contar de manera doble las reducciones de emisiones, trasladarlas al extranjero y anular sus promesas de aumentar la ambición o negarse a pagar las soluciones o la pérdida de daños. Esto tiene que parar.

Lo que necesitamos es un verdadero recorte de la emisión de gases de efecto invernadero desde la base para no superar los 1,5°C de temperatura. **Necesitamos dejar el carbono en la tierra.** Arreglar fechas lejos en el tiempo o decir cosas que dan la impresión de acción, va a realizar más daño porque los cambios necesarios no están a la vista.

Las políticas necesarias no existen más allá de lo que escuchen de los líderes mundiales. Todavía creo que el peligro mayor no es la inacción. **El verdadero peligro se da cuando los políticos y CEOs hacen como si estuviesen haciendo algo cuando en realidad no hacen más que relaciones públicas.**

He sido demasiado afortunada al haber viajado por el mundo y mi experiencia ha sido que la falta de conciencia es la misma en todas partes, incluso en aquellos que han sido elegidos para liderarnos. No hay sentido de urgencia. Nuestros líderes no se están comportando como si estuviéramos en una emergencia.

En una emergencia, cambias de actitud. Si hay un niño parado en el medio de la carretera y los autos están viniendo, no miras para otro lado porque es incómodo. Inmediatamente corres al rescate de él.

Y sin la percepción de urgencia, ¿cómo podemos los ciudadanos entender que estamos pasando por una grave crisis? Y si la gente no es consciente de lo que está pasando, no ejercerán presión sobre los que están en el poder para que actúen. Y sin la presión de la gente sobre los que están en el poder nuestros líderes pueden escapar al problema y no hacer nada, que es donde nos encontramos ahora.



